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Проблема выстраивания взаимодействий в условиях глобализации, унификации мира и взаимозависимости между государствами так и не разрешена, что порождает множество конфликтов. Современный мир электронных ресурсов и информационных технологий трансформирует взаимоотношения государств и его субъектов. Развитие российского государства всегда определялось решением проблемы взаимодействия регионов и центра страны. Государственнический подход в историографии, представляющий государство единственным субъектом исторического процесса, уже в середине ХIХ в. имел альтернативу. Федералистская и земско-областническая социально-исторические концепции Н. И. Костомарова и А. П. Щапова, которые были восприняты их последователями, представляли потребности человека, народа и области основой и целью социального процесса.

Современные учёные отмечают процесс федерализации унитарных государств и стремление федераций к унитарному устройству.Исследователь Сибири Н. М. Ядринцев писал: «Притяжение к центру, центростремителность и центробежность, разве это не закон вселенной!» [1, с. 285]. Русский мыслитель Н. Я. Данилевский сформулировал закон «разнообразия и силы составных элементов типа». Развитие цивилизации прямо пропорционально зависит от богатства и разнообразия этнографических различий народа. Этот социальный закон обосновал возможность создания всеславянской федерации и показал регрессивность развития культурно-исторического типа в условиях политической раздробленности.

Славянские племена, которыми было образовано древнерусское государство, отдавали предпочтение федеративному политическому устройству. А. И. Герцен заметил: «Централизация противна славянскому духу; федерализация гораздо свойственнее его характеру» [2, с. 776].Славянские земли объединяла единая культура. Историк М. А. Славинский ещё в н. ХХ в. подметил: «Национальное отталкивание возведено в систему национальных отношений, но среди сил, создавших единство русского государства, оказались силы, мощное притяжение которых отвратило недержавные народности от орбиты политической центробежности, от идеи политического сепаратизма. Силы эти – русская культура и главный носитель её – русская интеллигенция» [3, с. 230].

Выдвинутый в начале ХIХ в. декабристами лозунг об организации славянской федерации, объединяющей самоопределившиеся равноправные и равновеликие нации, был усвоен последующими поколениями. М. А. Бакунин сформулировал в 1848 г. программу «демократического панславизма» и воспроизвёл вновь в начале 1860-х гг. Им была написана в Праге статья «Основы славянской политики», в которой он развил идею всеславянской федерации. В немецкой печати 1860-х гг. М. А. Бакунина назвали панславистом, то есть федералистом.

В своем “Воззвании к славянам” М. А. Бакунин ещё в 1848 г. ставил задачу “учреждение всеобщей федерации европейских республик”, которая была разрешена в Европе в конце ХХ в. Русские народники уже в 1860-е гг. предложили разрешение современных конфликтов, считая необходимым двигаться в своём развитии к мировой федерации. М. А. Бакунин, оказывающий огромное влияние на международное и отечественное общественное движение, оформил идею федеративного политического устройства в своей работе «Федерализм, социализм и антитеологизм», написанной им в 1867 г.

Народническая идеология, родоначальником которой стал М.А. Бакунин, была ориентирована на славянскую народную будущность [4, с. 989-990]. Мыслители народничества стремились найти идеальный тип народовластия, свойственный славянскому этносу. Вследствие трансформации имперской политической системы должна быть образована славянская федерация. Народник В. И. Кельсиев отмечал в своей книге, опубликованной в Петербурге в 1868 г., что славяне должны объединиться и освободиться из-под чужеземного ига.

Российское имперское правительство в начале ХIХ в. взялона вооружение идеологию панславизма с целью объединения правительств восточноевропейских государств. Правящие верхи Российской и Австро-Венгерской империй поставили перед собой задачу сохранить существующие политические режимы в Европе. Жестко централизованная политическая системы приводила к отчуждению и разобщению народов, росту социальной напряженности.

Национальные конфликты, существующие на евразийском континенте, порождены имперской политикой и марксистко-ленинской идеологией, которая ставила цель достижения унитарного централистского государства. В. И. Ульянов воспользовался в своей пропаганде идеями народников и М. А. Бакунина, которые были изложены им в “Воззвании к славянам”, где он России отводил главную роль в будущей славянской революции. Тогда как К. Маркс и Ф. Энгельс, а вслед за ними и русские марксисты, не признавали за славянской революцией исторически прогрессивного значения, так как русские народники видели славянский мир идущим по аграрному пути модернизации, который, конечно же, не подходил индустриальному обществу Запада.

Большевики, пообещав в своей программе в будущем федеративное политическое устройство, построили в итоги унитарное государство. Советское правительство успешно насаждала насильственно сверху единые политические ценности и нормы, которые привели к отчуждению и национальным конфликтам. Идея единения славянских народов в ХХ в. продвигалась и на современном этапе поддерживается также на государственном уровне. Государство как политический институт выстраивает централизованную вертикаль власти, в которой отдельная область единого политического образования не способна самоуправляться и самоорганизовываться.

Государства, созданные в Средние века военно-административным путём, являются искусственным образованием, которые разделили народы, что приводит к подавлению насилием реализацию ими своих потребностей. Сибирский областник Н. М. Ядринцев доказывал, что государства должны образовываться на основе географической и этнографической общности. Н. М. Ядринцев выделил три исторических типа провинции: в условиях централизации во Франции, в условиях конституционного самоуправления в Англии, федеральную провинцию в США и Швейцарии. Имперская политическая система, по мнению русских народников, трансформируется в земскую федерацию, которую, возможно, возглавит земский народный царь.

Процесс образования государства должен завершиться союзом всех славянских наций в единую федерацию. А. И. Герцен писал: «Только сгруппировавшись в союз свободных и самобытных народов, славянский мир вступит, наконец, в истинно историческое существование. На его прошлое можно смотреть только как на рост, на приготовление, на очищение. Исторические государственные формы, в которых жили славяне, не соответствовали внутренней национальной потребности их, потребности неопределенной, инстинктивной, если хотите, но тем самым заявляющей необыкновенную жизненность и много обещающей в будущем» [5, с. 776].

В «Новостях петербургской жизни» за 1867 г. народник В. А. Слепцов обрисовал свои стремления создать объединенное свободное славянское государство под эгидой русского народного царя. Почвенник К. Леонтьев был убежден, что «славянский православный царь возьмет когда-нибудь в руки социалистическое движение и с благословения церкви учредит социалистическую форму жизни на место буржуазно-либеральной». Западноевропейское общество переживало период упадка.Славянская федерация и отрицание обязательных отношений приведут к удовлетворению выгод каждого и государства в целом.

Народники добивались национального освобождения и союзного объединения славянских народов. Добровольное же их единство должно сохранить самобытность каждого народа. М. А. Бакунин в 1848 г. в «Воззвании к славянам» ставил задачу «учреждение всеобщей федерации европейских республик». Всемирная федерация самоопределившихся независимых государств – это главная идея народнической идеологии. Ещё в сибирской ссылке в кабинете графа генерал-губернатора Восточной Сибири Н. Н. Муравьева-Амурского М. А. Бакунин обсуждал возможность создания Сибирских Соединенных Штатов, вступающих в федеративный союз с Северо-Американскими штатами [6, с. 89]. А. И. Герцен был убеждён, что «есть народы, жившие жизнью доисторическою; но раз вступившие в широкий поток единой и нераздельной истории, они принадлежат человечеству, и, с другой стороны, им принадлежит все прошлое человечества. В истории, т.е. деятельной и прогрессивной части человечества, мало-помалу сглаживается аристократия лицевого угла, цвета кожи и других различий. То, что не очеловечилось, не может вступить в историю; поэтому нет народа, взошедшего в историю, которого можно было бы считать стадом животных, как нет народа, заслуживающего именоваться сонмом избранных» [7, с. 776]. Наиболее предпочтительной представлялась федерация по североамериканскому образцу.

Славянская федерация вместе с тем обладает своей спецификой. В. С. Соловьев декларировал, что “народные массы разоряются и разоряют земли от недостатка истинной культуры” [8, с. 165]. В «Письме неизвестному», датированному 12 мая 1862 г., М. А. Бакунин делает заявление: «Что вы приобрели? Вам изменили, вас продали, вам навязали выборное начало, которое есть не что иное, как оплеуха, данная историческим и национальным преданиям; и все это потому, что официальное большинство у вас немцы. Приняв патент, послав ваших выборных в Вену, …и тем дали восторжествовать германцам над славянами» [9, 73]. Избирательная система западноевропейского типа неэффективна для выражения интересов всех социальных групп и не соответствует политической культуре русского народа. Избирательное право способствует сосредоточению политической власти в руках одного лица или группы, которые стремятся к перераспределению ограниченных ресурсов в собственных интересах. М. А. Бакунин взывает: «пока усопшие (западники) занимаются мелкой политикой, вы начинайте большую». Делегирование выборных от общины, уезда, волости, губернии, страны реализует социальные интересы всех и каждого в образованной мировой федерации.

Социолог М. М. Ковалевский пришел в свое время к выводу, что гегельянство явилось у нас так сказать философским обоснованием для теории русской самобытности и призвание всего славянства во главе с Россией поведать миру, что-то новое, ему неведомое, а отвечающее тем задачам, которые Запад поставил перед собой и которые нашли осуществление себе в нашем прошлом [10, с. 126]. К. Д. Кавелин в свою очередь заметил: «Как бы ни было многочисленно и даровито славянское племя, но оно в истории не может и не будет играть никакой роли, если в условиях его существования не окажется задатков, из которых, при благоприятных обстоятельствах, разовьется новая, более удачная постановка и решение вопросов, которые выведены на очередь в историческом ходе человеческого рода» [11, с. 1049].

Славянская федерация должна была, осознав свою самобытность, войти в мировую культуру равной и полноценной цивилизацией. Столицей славянской федерации в проектах народников мог бы стать Константинополь. Для этого народники братья В. И. и И. И. Кельсиевы устроили эмиграционный центр в Турции, постоянно поддерживая контакты с Лондоном, где намеревались весной в 1864 г. созвать съезд славянских делегатов.

Славянская федерация и отрицание обязательных отношений приведут к удовлетворению выгод каждого и государства в целом. Свобода гражданина ‑ цель развития славянской цивилизации. М. А. Бакунин призывал в воззвании «Русским, польским и всем славянским друзьям»: «…а меньшинство должно слиться с народом, потеряться в народе, для того, чтоб жить и действовать вместе с народом, или обречь себя на постыдное бездействие и на ответственность за грехи большинства» [12, с. 1024].

Самореализация жизненных сил человеком, обществом, государством, на основе самобытной социокультурной органической почве, закономерно приводит к ассоциации и удовлетворению интересов и потребностей всех и каждого. Федерализация, начавшаяся снизу по инициативе человека и общества, закономерно приводит к федерации областей и государств. Мировая федерация равновеликих народов является закономерным этапом социальных изменений, в котором реализуется принцип «различие в единстве» и посредством воспитания и самоуправления достигаются цели каждого социального субъекта. Российская отечественная мысль представляет нереализованную альтернативу развития отношений, которая в новых современных условиях получает реальную возможность для осуществления.
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